

# 我国死亡赔偿范围的分析

潘争艳\*

〔摘 要〕 侵权致人死亡的,行为人应当依法承担赔偿责任。但是,赔偿义务人的责任应限制在何种范围却是一个问题。在我国法律中有多处对死亡赔偿范围进行了规定,但有不一致之处。同时对于死亡赔偿金的标准也产生了“同命不同价”之议。本文拟从侵权行为产生的法律关系着手,分析死者的近亲属所享有的赔偿请求权的来源,最终认为死亡赔偿金的请求权基础是死者的身体权、健康权受侵害而产生的损害赔偿请求权,是对死者劳动能力丧失的赔偿。这种请求权最终由死者的近亲属继承。而被扶养人生活费和精神损害赔偿则是对死者近亲属的赔偿。

〔关键词〕 赔偿 生命权 死亡赔偿金 财产损失

## 引 言

死亡赔偿制度一直以来是理论界以及实务界关注的焦点。起初《民法通则》中规定造成死亡的,并应当支付丧葬费、死者生前扶养的人必要的生活费以及其他财产损失等费用。在随后的《产品质量法》、《消费者权益保护法》、《国家赔偿法》、《医疗事故处理条例》、《最高人民法院关于审理触电人身损害赔偿案件的若干问题的解释》、《最高人民法院关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》(以下简称法释[2003]20号)等法律规范中增加了“死亡赔偿金”这一内容。总的来看,死亡赔偿制度在我国现有的法律规范中存在很多的缺陷,例如:同一赔偿项目的称谓不同,“死亡赔偿金”有称“死亡补偿费”的;各项法律规范所确立的赔偿范围大小以及赔偿标准不一。这种状况不仅造成法制的的不统一,无法有效地保障受害人的合法权益,而且给人民法院的审判工作造成了极大的混乱。<sup>〔1〕</sup>

自法释[2003]20号发布以来,人们就该司法解释中关于死亡赔偿的问题的争论就从来没有停止过。这些争论主要体现在:第一,依据《最高人民法院关于审理确定民事侵权精神损害赔偿责任若干问题的解释》(以下简称法释[2001]7号)第9条的规定,致人死亡的,精神抚慰金的表现方式为死亡赔偿金。言下之意,在死亡赔偿中,精神抚慰金和死亡赔偿金只能择其一。但是在法释[2003]20号出台后原最高人民法院的法官黄松有表示:“法释[2003]20号将死亡赔偿金的性质确定为收入损失的赔偿,而非‘精神损害抚慰金’。”<sup>〔2〕</sup>因此,产生的问题是死亡赔偿金与精神抚慰金能否同时主张;第二,“同命不同价”的质疑。法释[2003]20号中规定死亡赔偿金按照受诉法院所在地上一年度城市居民人均可支配收入和农村居民人均纯收入为基础来计算,这就导致了死亡赔偿金的城乡差异。人们认为这种差异反映了“同命不同价”。在“成都交通事故”一案后,甚至还有人就这一条涉嫌违宪向全国人民代表大会提交违宪审查建议书;第三,被扶养人生活费与死亡赔偿金能否兼得。在《中华人民共和国侵权责任法》二次审议稿的第4条规定受害人死亡或者残疾的,被扶养人有权请求赔偿生活费,但侵权人已经支付死亡赔偿金或者残疾赔偿金的除外。也就是说在支付了死亡赔偿金后无需再给付被扶养人生活费。虽然在2009年12月26日通过的《中华人民共和国侵权责任法》已经将该条予以删除,只是在第16条中规定应该赔偿丧葬费和死亡赔偿金。至于被扶养人生活费则没有提到。由此

\* 潘争艳,厦门大学法学院民商法专业2009级硕士研究生(361005)。

〔1〕 杨立新:“人身损害赔偿问题研究”(上),载《河南政法管理干部学院学报》2002年第1期。

〔2〕 黄松有:《最高人民法院人身损害赔偿司法解释的理解与适用》,人民法院出版社2004年版,第438页。

可见这个问题并没有解决。在没有弄清死亡赔偿金性质的情况下,很难给出一个令人信服的答案。

本文将从侵权行为产生的当事人之间的法律关系分析受害人及其利害关系人的请求权基础,从而确定我国现阶段法律规定中死亡赔偿各项的性质,顺带给出上述问题的答案。为了处理问题的方便,本文以侵权责任成立,加害人即为赔偿义务人为前提。

## 一、不法加害行为产生的法律关系分析

法律关系是由民法规范调整而形成的民事权利义务关系。<sup>[3]</sup>法律事实是法律关系产生或者变化的前提,有时可以产生一种法律关系,也有可能产生多种法律关系。侵犯生命权的行为一方面使死者丧失了生命,另一方面也使死者的利害关系人<sup>[4]</sup>承受失去亲人的痛苦,给整个家庭未来的经济收入带来损失。因此产生了加害人与受害人的法律关系以及加害人与受害人利害关系人之间的法律关系。

### (一)加害人与受害人的法律关系分析

由于加害行为造成了受害人的死亡,这时能否产生加害人与受害人之间的法律关系?对此很多学者持否定态度。其理由是“生命这一法益受侵害的人已经死亡,不再具有民事权利能力,因此自己已经不再能够主张请求权。只有其他的人可以作为债权人出现。”<sup>[5]</sup>在很多国家的立法实践中也只规定对受害人的利害关系人的赔偿。例如《德国民法典》第844条、855条和第847条规定是对致人死亡时第三人的丧葬费、扶养费、劳务损害和精神损害的赔偿。在《日本民法典》第711条也只规定了对受害者父母、配偶和子女的赔偿。美国大多数州的《不当死亡法》认为不正当死亡补偿的是受害人的近亲属因为受害人的死亡而遭受的损失。<sup>[6]</sup>

侵害生命权不同于侵害身体权和健康权,“身体权因创伤而受到侵害,而生命权则非有死亡之发生,不能认为受侵害,故二者应分别视之。”<sup>[7]</sup>言下之意,对生命权的侵害是以死亡为前提的。受害人因死亡而不再是民法上的主体,因此必须认清在私法领域内部生命权“无法自行救济”的权利特性,生命权在本质上是个体维持自身生存和继续发展的自由,权利人可以自力或者借助公力请求排除对生命的妨害,有学者提出生命维护权的概念来替代传统生命权。<sup>[8]</sup>鉴于死者不能够基于侵害生命权来请求救济是毫无疑问的,但在死亡之前受害人是否享有损害赔偿请求权,则并不是个很容易回答清楚的问题。<sup>[9]</sup>

对此,笔者认为应当承认受害人对加害人的赔偿请求权。理由如下:

第一,对于不法加害行为来说,受害人是加害行为的直接承受者。而受害人的利害关系人则是因为死者的死亡而间接受到侵害的人。在侵权行为中,直接受害者就其权利所受之侵害得请求损害赔偿,间接受害人原则上不得请求损害赔偿。但对于不法侵害他人致死者,间接受害人(家属)亦得请求损害赔偿。<sup>[10]</sup>由此可见,间接受害人的赔偿请求权与直接受害人的请求权是一个源与流的关系,若无源,哪来流呢?

第二,否定受害人的赔偿请求权就会发生一方面受害人在生存时其对身体侵害的财产上及精神上的损害赔偿得到承认,而另一方面,在比伤害更重的死亡场合反倒不存在损害赔偿请求权这样一

[3] 魏振瀛:《民法》,北京大学出版社、高等教育出版社 2000年版,第30页。

[4] 死者的利害关系人主要包括死者的近亲属、与死者有法律或事实上的扶养关系的人、死者生前的债权人等等。鉴于本文的篇幅,本文指前两种利害关系人,且以死者的近亲属为主。

[5] [德]迪特尔·梅迪库斯:《德国债法总论》,邵建东译,法律出版社 2000年版,第500页。

[6] 张新宝:《侵权责任构成要件研究》,法律出版社 2007年版,第235页。

[7] 魏振瀛:《民法》,北京大学出版社、高等教育出版社 2000年版,第643页。

[8] 张新宝:“侵权死亡赔偿研究”,载《法学研究》2008年第4期。

[9] 林晓光:“论我国的死亡赔偿制度”,中国政法大学 2005年硕士学位论文,第3页。

[10] 王泽鉴:《民法学说与判例研究》(1),中国政法大学出版社 2003年版,第99~100页。

种显失均衡的状况。假设受害人是一个流浪汉或者是孤儿,在没有近亲属的情况下如果否定对受害人赔偿的话,加害人则无须负担赔偿责任。也会出现“致死不如致残”这一不合理现象,与社会公平正义严重背离。

第三,肯定说并不否认受害人死亡之后无法请求损害赔偿的事实,但是有学者提出“间隙取得请求权说”来支持肯定说。日本的鸠山秀夫博士认为:“受到致命伤与生命停止权利主体消灭时之间理论上不会没有一些间隙,受害人因受到致命伤取得损害赔偿请求权,继承人继承这一请求权。”<sup>〔11〕</sup>日本的法院判例中,也曾多次判定即使被害人因侵权行为立即死亡,观念上遭遇致命伤与死亡之间仍有时间间隔,被害人在死亡前瞬间取得了赔偿请求权,并由继承人继承。<sup>〔12〕</sup>

需要注意的是,日本很多学说和判例中认为这种损害赔偿请求权是基于生命权受侵害而产生的,笔者不以为然。正如前面所述,侵害生命权是以死亡为前提的,在死亡之前不产生这一损害赔偿请求权。但是受害人死亡的原因在于加害人对其身体器官组织造成了致命的伤害,在死亡之前加害人的行为侵害的是其身体权和健康权。因此,笔者认为,受害人的损害赔偿请求权是因身体权和健康权受侵害而产生的。

综上所述,受害人在开始遭受侵害至死亡这一间隙,身体权、健康权受到侵害,产生了对加害人的损害赔偿请求权。也就是说对侵害生命权的保护可以借助于对死者死亡之前身体权、健康权的保护来实现。

## (二)加害人与死者利害关系人的法律关系分析

在生命受到侵犯的情形下,受害人是侵权行为的直接承受者,加害人与受害人利害关系人之间是否存在法律关系呢?对于这一点,如前所述,大多数国家的法律均承认。

在本文中,死者的利害关系人主要指死者的近亲属。我们可以大致将近亲属间的关系分成三种类型:夫妻关系、亲子关系及其他亲属关系,与之对应的则是三种权利:配偶权、亲权、其他亲属权。这三类权利都属于民法上的身份权。<sup>〔13〕</sup>加害行为在使生命权人丧失生命的同时,也直接侵害了死者近亲属的身份权,导致身份利益的损害。这种损害包括:(1)亲情关系的损害,比如侵害亲权,破坏了亲子关系;(2)财产利益的损害,比如因加害人的行为使父母不能履行对未成年子女的抚养义务或者亲属之间的赡养扶养义务;(3)精神创伤和痛苦。<sup>〔14〕</sup>

## 二、损害赔偿的范围

关于损害,通说采“利益说”,即受害人因该特定损害事故所失去的利益。判断这一利益的方法就是,受害人在损害事故发生时的财产状况与在损害没有发生时的财产状况之间的差额,因此,利益说被称为“差额说”。日本以差额说为前提,为了能用金钱表示利益状态的差额,分为财产性损害和非财产性损害;前者又细分为直接财产损害和间接财产损害。直接财产损害是指因侵权行为直接导致财产灭失、毁损时产生的损害或者不得已支出费用的损害,毫无疑问属于损害赔偿的范围。间接财产损害指没有侵权行为则不会丧失的可达到的利益。<sup>〔15〕</sup>对于必然或者很有可能获得的财产利益损失,受害人一方应当得到赔偿。

侵害他人的生命、健康或身体将导致一系列复杂的事实上的损害后果,可能包括直接和间接的财产损失、死亡或残疾、受害人或近亲属的精神损害等。<sup>〔16〕</sup>对于这些损害的赔偿在侵权法上主要是补

〔11〕 于敏:《日本侵权行为法》,法律出版社 2006 年版,第 394 页。

〔12〕 孙鹏:“生命的价值——日本死亡损害赔偿的判例与学说”,载《甘肃政法学院学报》2005 年第 4 期。

〔13〕 王建坤:“论死亡赔偿金的性质”,厦门大学 2006 年硕士学位论文,第 18 页。

〔14〕 魏振瀛:《民法》,北京大学出版社、高等教育出版社 2000 年版,第 725 页。

〔15〕 [日] 圆谷峻:《判例形成的日本新侵权行为法》,赵莉译,法律出版社 2008 年版,第 159 页。

〔16〕 张新宝:《侵权责任构成要件研究》,法律出版社 2007 年版,第 133 页。

偿性的赔偿,从可救济的损害角度来看,侵害他人的生命、健康或身体导致的实际损害只能归入财产损害赔偿和非财产损害赔偿。加害行为同时造成了直接受害人及其利害关系人的损失,因此,两者均享有损害赔偿请求权。由于受害人最后的死亡,其对加害人的损害赔偿请求权作为侵权行为之债由死者的近亲属来继承。

### (一) 受害人死亡赔偿请求权的范围

在死亡之前的那一瞬间,受害人因身体权和健康权遭受侵害所受的损害就是死亡所造成的损害。因此,我们可以比照人身伤害的赔偿范围来确定。

在财产性损害赔偿范围上,直接财产损失包括了死者生前的医疗费用、救助费用等,而受害人未来的可能的挣钱能力的丧失或降低为其遭受的间接财产损失。根据劳动能力丧失说认为,受害人因身体或健康遭受侵害以致完全或部分丧失劳动能力本身就是一种损害,并不局限于现实收入的损失。劳动能力虽然并不像一般的财物那样具有交换价格,但是通过雇佣合同或者劳动合同的方式,事实上劳动能力也是完全可以加以买卖的,工资就是其对价。因此劳动能力属于一种人力资本,依据个人能力而有一定程度的收益行情,所以完全丧失劳动能力本身就构成了一种损害。<sup>[17]</sup> 鉴于此,在未成年人、失业人员以及家庭主妇等这些暂时没有劳动收入的主体遭受侵害以致部分或完全丧失劳动能力的时候,也有权要求加害人承担赔偿责任。

在非财产损害的赔偿上,受害人在死亡之前遭受了肉体上的疼痛和精神上的痛苦,有权要求赔偿。但是因为精神损害赔偿具有专属性,受害人死亡后,精神损害赔偿的请求权能否继承?在立法例上存在三种方式:(1)完全肯定说,这一学说为法国所采纳。(2)部分肯定说,德国以及台湾民法典均采用此种观点。(3)完全否定说。在西班牙任何精神损害赔偿请求权都不可以继承。在我国立法中采取部分肯定说。法释[2003]20号第18条规定精神损害抚慰金的请求权,不得让与或者继承。但赔偿义务人已经以书面方式承诺给予金钱赔偿,或者赔偿权利人已经向人民法院起诉的除外。

笔者认为采部分肯定说可取。理由在于:(1)精神损害依附于受害人的的人身而存在。精神损害赔偿的功能主要在于调整、抚慰,而这些功能能否得到发挥,有赖于受害人对金钱的态度。而受害人对金钱的态度如何,能否通过金钱来使其得到抚慰、将精神痛苦克服,对此最清楚的莫过于其本人。因此精神损害赔偿请求权在行使上具有专属性。<sup>[18]</sup> (2)给精神上的损害以金钱赔偿的目的在于精神上的抚慰,既然死者已矣,则抚慰的目的亦不能达到,死者近亲属因死者死亡所受的痛苦法律上已给予其单独的请求权。(3)非财产上损害赔偿请求权,原非有可以金钱换算之性质,以金钱代替是否合于受害人之意,应取决于受害人,如其不屑接受,仍须由他人决定行使,“有时难免有损于被害人之名誉心”<sup>[19]</sup>。因此原则上应不能继承和让与,法律之所以在提起诉讼或者达成书面赔偿协议的情况下允许,乃是基于死者已经有明确的行使精神损害赔偿请求权的意图且在证据层面上容易操作。但是基于受害人在受侵害后往往很难与侵权人达成协议或者来不及提起诉讼就已经死亡,在认定“起诉”的标准时可以加以放宽,只要当事人明确起诉的意图即可。

### (二) 对受害人利害关系人的赔偿

前面已经分析到受害人的利害关系人基于身份权受侵害,在精神上和财产上均受到损害。

对于受害人利害关系人财产上的损失的请求权基础,现存在两种学说:继承丧失说和扶养丧失说。前者认为受害人倘若没有遭受侵害,在未来将不断地获得收入,而这些收入本来可以作为受害人的财产为法定继承人所继承的,因加害人的侵害行为导致受害人死亡从而使得这些未来可以获得的收入完全丧失,减少了受害人的法定继承人在将来能够继承的财产。因此,依据继承丧失说,赔偿义务人应当赔偿的是因受害人死亡而丧失的未来可得的利益。<sup>[20]</sup> 而后者认为由于受害人死亡导致其

[17] 王利明:《人身损害赔偿疑难问题》,中国社会科学出版社 2004年版,第 558~559页。

[18] 曾世雄:《损害赔偿法原理》,中国政法大学出版社 2001年版,第 317页。

[19] 史尚宽:《债法总论》,中国政法大学出版社 2000年版,第 222页。

[20] 王利明:《人身损害赔偿疑难问题》,中国社会科学出版社 2004年版,第 568页。

生前依法定扶养义务供给生活费的被抚养人因此丧失了生活的来源,这种损害应当由损害赔偿义务人加以赔偿。按照扶养丧失说,赔偿义务人赔偿的范围是被抚养人在受害人生前从其收入中有权获得的自己的扶养费的份额。<sup>[21]</sup>

结合以上两种学说,笔者认为扶养丧失说较为可取。理由在于:

首先,在被继承人死亡之前,继承人对被继承人的财产享有的只是继承期待权,被继承人能否继承也不确定,同时未来可继承的财产数额不易确定。因此,未来继承利益的获得实际上是一个双重不确定之事。从这角度来看,法律是否需要对此一损失利益进行保护不无疑问;其次,继承的标的是被继承人的财产,而此时,未来可得的利益并非现实属于被继承人的财产范围内;第三,采用扶养丧失说更符合实际的情况。未来可得利益是以被害人正常生存,具有劳动能力来获取收入为基础来计算的。这一损失是受害人因丧失劳动能力而遭受的损失,而非利害关系人的损失。受害人利害关系人的直接损失是丧失了生活费的来源;第四,继承丧失说只是将请求权人限定在死者的法定继承人范围内,从而使死者扶养的其他利害关系人得不到赔偿;第五,我国现阶段通说之所以采继承丧失说,乃因为不承认对死者的赔偿,从而将死亡赔偿金认定为对死者利害关系人的赔偿。如果采用扶养丧失说的话,死亡赔偿金即是对被抚养人生活费用的赔偿,那么同时要求加害人赔偿死亡赔偿金和被抚养人生活费就会造成同一损失重复赔偿之嫌。在承认对死者自身的赔偿前提下,则无需再以继承丧失说来衡量死者利害关系人的损害。

死者生命权遭受侵害,受害人的近亲属等人有权主张非财产损害赔偿,其根本原因在于死者的近亲属等人与死者生前的身份关系以及这种关系中所蕴含的精神利益。基于对这种精神利益的侵害而产生的精神损害赔偿请求权,也就是死者近亲属等人固有的。<sup>[22]</sup>

### 三、我国死亡赔偿制度的评析及完善

尽管我国现阶段关于死亡赔偿在各法律中规定不一,但总得来看主要包括死亡之前的救助费用、误工费、护理费、丧葬费、被抚养人生活费、死亡赔偿金以及精神损害赔偿。前面的四项基本上没有什么争议,在此主要对后面的三项来加以评析。

#### (一)死亡赔偿金

根据法释[2003]20号的规定,计算死亡赔偿金按照受诉法院所在地上一年度城镇居民人均可支配收入或者农村居民人均纯收入标准,按 20 年计算。但 60 周岁以上的,年龄每增加一岁减少一年;75 周岁以上的,按 5 年计算。这一计算标准体现了其财产性质。原法官黄松有表示法释[2003]20 号将“死亡赔偿金”的性质确定为收入损失的赔偿而非“精神抚慰金”。<sup>[23]</sup>由此可见,最高法院认为死亡赔偿金是对财产上损害的赔偿,而非精神损害赔偿,两者可以兼得。

另一个问题在于死亡赔偿金是对谁的赔偿,受害人抑或受害人的利害关系人?我国现在不承认对死者的赔偿,因而死亡赔偿金理所当然地成了对受害人利害关系人的赔偿。于是乎,对于死亡赔偿金的性质也就有了相关的争论。如前面在分析受害人利害关系人所受的损失时所提到的,对于死亡赔偿金主要的两个观点是继承丧失说和扶养丧失说。目前以继承丧失说为通说。

然而所谓继承丧失说,死者的继承人丧失的是死者未来的可得利益,那么隐含的前提就是首先确认未来的可得利益是死者本人的财产,然后才可能发生继承。换句话说,死者的继承人继承的是死者的债权,继承丧失说的本质蕴涵了两个法律关系:一个是加害人与死者本人之间的侵权法律关系,

[21] 同上注,第 567 页。

[22] 王一士:“侵害生命权的精神损害赔偿性质探析”,载《法治研究》2009 年第 9 期。

[23] “最高人民法院副院长黄松有在公布《关于审理人身损害赔偿案件适用法律若干问题的解释》新闻发布会上的讲话”,载 <http://vip.chinalawinfo.com/newlaw2002/slc/slc.asp?db=chl&gid=110438>,最后访问时间:2009 年 12 月 19 日。

另一个是死者与其继承人之间的继承关系。<sup>[24]</sup>因此继承丧失说实际上是在承认对死者的赔偿。由此可以看出作为对死者近亲属的赔偿的死亡赔偿金采继承丧失说是站不住脚的。

另外,学界对死亡赔偿金的性质还有扶养丧失说以及张新宝教授提出的“物质生活水平维持说”。对于前者,既然已经给予被扶养人生活费的话,再将死亡赔偿金认定为对扶养丧失的补偿的话,有重复赔偿之嫌。且扶养丧失的损失只能针对被扶养人,而非死者的近亲属。对于后者,张教授认为“侵权致人死亡,会给受害人共同生活的家庭共同体造成财产损失。近亲属被认为与死者有‘经济同一体’或‘钱包共同’的关系”<sup>[25]</sup>因受害人的死亡,其家庭共同体的生活水平会降低,因此必须给予赔偿。这一观点有一定的合理性,但其同样无法解释当死者自身是家庭负担时,其死亡反而使家庭物质生活水平得到提高这一现象。由此看来,这几种观点均建立在死亡赔偿金是对死者利害关系人的赔偿这一基础上的,因而对于死亡赔偿金的性质的认定均不完美。

通过前面的分析,笔者认为既然侵权行为给死者也造成了间接的财产损失,死亡赔偿金应该是对受害人这一损害的赔偿。从本文前面的论述中可以看出,死者间接的财产损失表现为因身体权和生命权遭受侵害丧失劳动能力。在法释[2003]20号中对于侵害健康权所造成的损害赔偿采取劳动能力丧失说。该说认为,劳动能力的丧失本身就是一种损失,残疾赔偿金是对公民健康权受侵害导致其全部或者部分丧失劳动能力的赔偿。劳动能力丧失说是根据残疾等级抽象评定劳动能力丧失程度,并以此作为评价受害人利益损失的学说。因此对于死亡赔偿金的性质同样可采劳动能力丧失说。对比法释[2003]20号关于死亡赔偿金和残疾赔偿金的计算方法,可以看出残疾赔偿金是在死亡赔偿金的基础上考虑伤残等级和丧失劳动能力的程度来计算的。受害人死亡之前受到了致命的伤害,因而其劳动能力完全丧失。比照我国《道路交通事故受伤人员伤残评定标准》中的规定,当伤残程度达到一级时,残疾赔偿金的数额即与死亡赔偿金相等。此时死亡赔偿金和伤残赔偿金达到了实质上 and 形式上的统一。两者的性质也就相同了。因此,笔者认为死亡赔偿金与其说是对死者近亲属的赔偿毋宁说是对死者因完全丧失劳动能力所受损失的赔偿。

既然死亡赔偿金是对死者劳动能力丧失的赔偿的话,那么其数额则须反映死者的劳动能力。劳动能力是从事各种工作的能力。对于劳动能力该如何用金钱来量化是一个需要考虑的问题。劳动能力丧失之损害是所失利益表现在外界现象者。可得利益的计算方法包括因通常情形可得预期之利益和依特殊情形可得预期之利益。前者以一般人为标准之情形,后者以赔偿权利人为标准来计算。<sup>[26]</sup>劳动能力在现实中的直接反映则为劳动收入。每个人的劳动能力又有一定的差别,因此应以个别化死亡赔偿金计算模式为原则,对暂时无劳动收入的主体兼采一般情形为例外的方法来计算损失比较妥当。

对于个别化死亡赔偿金的计算模式,日本在其判例中发展的比较完善。一般应具体考虑受害人的年龄、生前收入、生活费、职业、未来利息费用等等。鉴于我国目前水平,计算方式太复杂显然不具有操作性。因此,在具体计算确定死亡赔偿金的数额时,我们可以以受害人身前的工资为一参照标准。如果是未成年人,以现有社会平均年收入作为基数,可赔偿从成年到退休期间的总体收益。如果是没有收入的人,包括一时的失业者,也包括职业家庭主妇和先天欠缺劳动能力的人等多种情形,可以以当前人均的工资为基数,计算到一定年限。此处的年限应该以我国人均寿命作为参考标准,以期寿命和实际寿命之差为准计算,上限为30年,下限不少于5年。<sup>[27]</sup>同时,鉴于有些群体的收入过高,以个别化方式计算会导致赔偿数额过大,因此应同时对收入过高的人进行限制,<sup>[28]</sup>规定一个最高的赔偿限额。至于在计算死亡赔偿金时是否应扣除被害人的生活费这一问题,日本判例在经历了短

[24] 王建坤:“论死亡赔偿金的性质”,厦门大学2006年硕士学位论文,第15页。

[25] 张新宝:“侵权死亡赔偿研究”,载《法学研究》2008年第4期。

[26] 曾世雄:《损害赔偿法原理》,中国政法大学出版社2001年版,第158页。

[27] 杨立新:《杨立新作品百案》(第二辑),中国法制出版社2008年版,第5页。

[28] 张新宝:“侵权死亡赔偿研究”,载《法学研究》2008年第4期。

暂的踌躇(大判大正 15 年 2 月 16 日判决)后,自大判昭和 3 年 3 月 10 日判决以来作出了肯定回答并形成一项判例原则。<sup>[29]</sup>我国也可以考虑予以借鉴。

## (二)被扶养人生活费

被扶养人生活费是对受害人生前所扶养的人财产损失的赔偿。那么对于被扶养人生活费和死亡赔偿金的计算会不会有损失的重复呢?笔者认为不会。

首先,由前面的分析可知,死亡赔偿金是对被害人的赔偿,而被扶养人生活费是对被害人负有扶养义务人的赔偿。两者赔偿的主体不同。

其次,有人可能会反对道:假设受害人未死亡,他应该以未来收入的一部分来支付被扶养人的生活费。如果认定死亡赔偿金系对死者未来收入损失的赔偿的话,则容易得出的结论是被扶养人生活费已经包括在死亡赔偿金之中了。但在本文中,死亡赔偿金是对死者劳动能力丧失的赔偿,而非是对未来收入损失的赔偿。只是劳动能力的丧失的计算以未来收入为参照标准,而并非完全等于未来的收入。同时在计算死亡赔偿金时,根据损益相抵的原则还应减去了受害人的生活费。因此,两者不存在重复计算的问题。

对于被扶养人生活费的赔偿范围上还有一个问题,即未出生的胎儿能否请求抚养费。由于我国对胎儿采取的是特别保护主义,对于胎儿的抚养费,法律没有明确的规定。《德国民法典》第 844 条第 2 款规定:“如果死者在被害当时,根据法律规定对第三人有扶养义务或者有可能负扶养义务的关系,而第三人因死者被害致死而被剥夺其受扶养的权利的,赔偿义务人应当向第三人支付定期金作为损害赔偿,如同死者在其可能生存期间内有义务提供扶养一样。受害人对胎儿有可能负有扶养义务,因此第三人有义务赔偿其医疗费。实际上我国在继承法中关于胎儿特留份的规定就体现了法律对胎儿的保护。我国《民法通则》虽然没有明文规定对胎儿利益的保护,但从我国立法精神和法律原则以及司法实践中的案件处理情况来看,也是认可将胎儿列入间接受害者的范围之内的。对于胎儿抚养费的给付,可以考虑从其出生之后开始。<sup>[30]</sup>

## (三)精神损害赔偿

既然明确了死亡赔偿金并非精神抚慰金,那么可以肯定地说精神损害赔偿应该单独计算。

精神损害赔偿请求权是受害人的近亲属因精神上所遭受的痛苦而共享的一项统一的请求权。由近亲属共享一个统一的精神损害赔偿请求权,对于案件的处理较为方便,对于加害人而言,其赔偿义务也相对确定,不会因为近亲属人数的不同而导致精神损害赔偿数额的巨大差别。<sup>[31]</sup>至于多个近亲属间该如何分配这一精神抚慰金,则留待当事人自己协商解决。

在精神抚慰金的数额上,法官在认定时应该考虑亲属关系的亲疏,加害人的过错,侵权行为的手段、场合和行为方式等要素。对于同一地区,精神损害宜趋于一致为好。因为对于亲人的失去所遭受的痛苦都是差不多的,我们不能认为死者因年龄、性别、受教育程度、死亡前的收入状况、城镇或者农村居民身份等存在差别,导致其近亲属的精神损害程度不同。现在有些地方法院对精神损害赔偿数额的上限规定为 10 万元。规定这一限额可防止借精神损害之名要求高额的赔偿。法官在具体案件中还是要根据案件的实际情况来判定。例如在清华教授的女儿被公交车售票员掐死一案中,法院就判定给予了 30 万元的精神损害赔偿。法院判决的理由在于:老来得女不容易;目睹爱女被杀全过程;凶手破坏社会公众信心。<sup>[32]</sup>由此可见精神损害赔偿应结合侵权行为的各项因素来确定。

[29] 孙鹏:“生命的价值——日本死亡损害赔偿的判例与学说”,载《甘肃政法学院学报》2005 年第 4 期。

[30] 廖日尚:“父亲在交通事故中死亡,未出生胎儿是否有权请求损害赔偿?”,<http://www.Lihunxieyi.org/361w.html>,最后访问时间:2010 年 3 月 19 日。

[31] 张新宝、郭明龙:“论侵权死亡的精神损害赔偿”,载《法学杂志》2009 年第 1 期。

[32] 杨昌平:“售票员掐死清华教授女儿被判赔偿 75 万元”,载《北京新闻晚报》2007 年 11 月 26 日。

## 结 语

在死亡赔偿制度上,法释[2003]20号相对于其他的法律规范来讲较为完善,它能够使受害者的利害关系人获得全面的赔偿。但是对于具体赔偿项目性质认定得不够清楚,导致在实际的操作中产生了很多的问题。

本文通过分析认为死亡赔偿金是对死者丧失劳动能力的赔偿。劳动能力不同,死亡赔偿金的数额也不同。因此在赔偿标准上应以个人的生前收入为参照标准来计算,不以统一以城乡标准来划分。同时也还要强调的是,死亡赔偿金不是对“命”的赔偿,因而不存在“同命不同价”之说。死亡赔偿金和被扶养人生活费是对不同主体的赔偿,两项可以兼得。这也是对文章开头三个问题的解答。

总的来讲,现有的死亡赔偿制度中,赔偿项目是完善的,我们只需要在对其性质加深理解的同时对死亡赔偿金的计算标准加以改进就行了。

www.cnki.net